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**Résumé court :**

Nous présenterons ici une démarche progressive et expérimentale d’évaluation d’un dispositif de transformation des licences initié dans une université française, qui a obtenu en 2018 un financement de l’ANR[[1]](#footnote-1) dans le cadre de l’action “Nouveaux Cursus à l’Université“ (NCU) : l’appel à projet de l’ANR vise la transformation des formations vers une approche professionnalisante et un accompagnement renforcé des étudiants. Dans ce contexte, la loi Orientation et Réussites des Etudiants (ORE) a été promulguée en mars 2018, avec pour objectif de favoriser la réussite de tou.te.s les étudiant.e.s et d’éviter le décrochage scolaire, alors que les taux d’échecs sont élevés dans les premières années d’études supérieures
(MESRI, 2020).

Dans une période d’évaluation croissante des politiques publiques, y compris des politiques éducatives de l’enseignement supérieur, ce projet est soumis à une évaluation annuelle de l’ANR visant à estimer son efficacité au vu des fonds investis. L’ANR promeut également une auto-évaluation par la création d’indicateurs propres aux établissements d’enseignement supérieur impliqués dans l’action NCU.

Nous retracerons la méthodologie expérimentale de recueil des indicateurs ANR et certaines réflexions émanant de la confrontation des avis des parties prenantes, aboutissant à l’évolution des indicateurs *ad-hoc* de l’ANR et de ceux créés en interne par l’Université. Au-delà d’une approche réflexive sur la constitution progressive d’un dispositif d’évaluation des formations, il s’agit de prendre de la hauteur en revenant sur la démarche d’analyse contrastée du dispositif, entre indicateurs institutionnels *ad-hoc* et indicateurs spécifiques à l’établissement venant répondre aux objectifs stratégiques du projet. Enfin, ce texte aborde les limites de l’évaluation d’un système éducatif par l’intermédiaire d’indicateurs de performance, alors que l’université souhaite développer des indicateurs mesurant les réussites étudiantes. Cette réflexion s’appuiera sur une première revue de littérature.
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**Résumé long :**

La pratique d’évaluation a émergé à l’université à mesure de l’intégration de critères économiques dans les politiques éducatives : la *Loi organique relative aux lois de finances* (LOLF) (2006) a fait basculer les universités d’une culture de moyens à une culture de résultats, impliquant le suivi des parcours étudiants en Licence-Master-Doctorat (LMD) (*Les cahiers de RESOSUP*, 2011). La *Loi relative aux libertés et aux responsabilités des universités* (LRU) d’août 2007 accorde une allocation annuelle conditionnée par la performance universitaire, instaurant le *New Public Management* dans les universités françaises. Mais les nombreux indicateurs produits restent peu lisibles pour l’orientation des étudiant.e.s (Brusadelli et Lebaron, 2012).

Plus récemment, la loi Orientation et Réussites des Etudiants (ORE) de mars 2018 a pour objectifs de réduire les taux d’échecs scolaires et de favoriser la réussite étudiante dans les premières années d’enseignement supérieur (MESRI, 2020). L’ANR a inauguré simultanément l’action “Nouveaux Cursus à l’Université” (NCU)“ dans le cadre du Plan d’Investissement et d’Avenir (PIA 3) pour promouvoir la diversification des cursus des premières années d’études supérieures, par l’approche par compétences, l’accompagnement et l’orientation des étudiant.e.s. En juillet 2018, l’Université Gustave Eiffel (UGE) lance le projet D.Clic dans ce cadre. Il vise à transformer les trois années de licence par un accompagnement renforcé des nouveaux arrivants, en proposant un semestre d’intégration composé de trois parcours, orientés vers la professionnalisation, la pluridisciplinarité ou la recherche. Suivant les préconisations de l’ANR, l’Université a initié une démarche d’auto-évaluation périodique afin de garantir des critères de qualité dans le réseau constitué (ANR, 2018), dès l’année 2019.

Le dispositif de suivi des mesures comprend une trentaine d’indicateurs communs prescrits par l’ANR et sept indicateurs spécifiques créés par la vice-présidence à la formation et à l’innovation pédagogique de l’UGE. En impulsant la création d’indicateurs de pilotage, l’ANR entend favoriser l’autonomisation et la responsabilisation des établissements d’enseignement supérieur.

En 2021, les responsables du projet D.Clic ont souhaité combiner à la collecte une réflexion sur les indicateurs, avec pour ambition d’enrichir la démarche d’évaluation par une méta-analyse du dispositif d’indicateurs *ad hoc* de l’ANR ou créés en interne, et par la proposition de nouveaux indicateurs spécifiques dans l’intention de diversifier les modalités de suivi de(s) réussite(s) étudiante(s).

La problématique centrale est de savoir comment évaluer un dispositif qui contient à la fois des indicateurs issus de l’institution pourvoyeuse de fonds et des indicateurs créés par l’université, initiatrice du projet, avec ses objectifs propres. La méthodologie d’évaluation du dispositif s’est élaborée de façon empirique, à mesure de la collecte des indicateurs : elle est inductive, participative et réflexive (Benelli, 2011 ; Mottier Lopez, 2013). Une approche pragmatique de concert avec l’équipe des praticiens et l’équipe décisionnelle D.Clic aboutit progressivement à un consensus sur les indicateurs recueillis.

Plusieurs réunions de l’équipe décisionnelle D.Clic ont eu lieu lors du processus de collecte entre mai et septembre 2021, centrées sur les indicateurs communs. Parallèlement, une démarche d’analyse des indicateurs spécifiques, impliquant le terrain par le biais de l’équipe opérationnelle D.Clic, a été initiée en juin 2021. Il s’agissait d’obtenir l’avis des conseillers pédagogiques impliqués dans la transformation des licences sur les indicateurs produits par l’université.

L’analyse systémique des indicateurs communs, à partir de la relecture des comptes rendus de réunions, permet une catégorisation des problématiques rencontrées lors de la collecte, en termes de définition, de périmètre, de calcul, de sources disponibles, de périodicité ou de temporalité du recueil. La présentation des résultats en groupe de travail du réseau NCU en septembre 2021 a favorisé l’étayage des enjeux et des solutions entre partenaires. Des brainstormings menés pour alimenter la réflexion sur les indicateurs spécifiques s’inspirent de la méthode Cassis, développée au Centre de Recherche Public Henri Tudor (Luxembourg), qui vise à renforcer les stratégies de PME du secteur IT.

La nouveauté de cette démarche empirique se situe dans l’analyse d’un dispositif de transformation des formations de l’enseignement supérieur dans sa globalité, de façon concertée et partenariale. Des expériences d’évaluations expérimentales de dispositifs sont toutefois rapportées dans l’enseignement secondaire (Elliott et Yu, 2013) ou sur des mesures spécifiques du supérieur, tels l’accompagnement pédagogique (Salmon et *al*., 2009) ou un dispositif d’orientation (Robert et *al*., 2020). Dans le secteur de l’économie sociale, l’analyse d’un modèle participatif de construction d’indicateurs montre, dans une posture structurationniste, qu’une démarche consensuelle issue de rencontres successives des parties prenantes contribue à renforcer le réseau impliqué (Dumont et *al*., 2011).

Parmi les points de vigilance, le contexte de pandémie a nécessité des réadaptations en raison de retards dans le processus de collecte ou sur la démarche réflexive sur les indicateurs. L’organisation de réunions itératives pour renforcer le dispositif d’évaluation augure la rencontre d’équipes de cultures différentes – la vice-présidence administrative, deux observatoires, les praticiens du département pédagogie du CIPEN et du SIO-IP[[2]](#footnote-2) – dont la confrontation des opinions aboutit à des propositions d’évolution : telles la mise en perspective des indicateurs communs, ou l’évaluation de la transformation progressive des formations à l’instar des préconisations de l’AMUE.

Nos réflexions futures se porteront sur des problématiques de fonds : la procédure d’internalisation de l’évaluation inhérente aux récentes lois sur la performance des universités, censée favoriser leur autonomie, induit l’accord de crédits *a priori* avant même la production d’indicateurs, posant la question de leur pertinence (Petitjean et *al*., 2014). L’Université Gustave Eiffel souhaite identifier des modalités autres qu’académique de la réussite étudiante, par une mise en perspective avec les notions d’orientation, de savoir-devenir, de bien-être ou d’engagement étudiant (Chenard et Fortier, 2005 ; Tucker and McKnight, 2017 ; Webber and *al*., 2013). Or concilier l’exigence de performance économique avec le suivi des réussites étudiantes s’avère une démarche complexe (Petitjean, 2014 ; Boussaada, 2019 ; Mottier Lopez, 2013). Parallèlement, afin de perfectionner la méthode d’analyse des dispositifs d’évaluation dans l’enseignement supérieur, nous interrogerons la pertinence des indicateurs spécifiques face aux objectifs du projet (Dethier, 2007), leur propension à impulser une professionnalisation des diplômes (Boussada et *al*., 2008) ou les risques de l’évaluation systémique d’un dispositif d’éducation (Assareh and Pazhakh, 2019).
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