

33^{ème} colloque de l'ADMEE* – EUROPE 2022

**Association pour le Développement des Méthodologies d'Évaluation en Éducation*

Pointe à Pitre, Guadeloupe du 12 au 14 avril 2022

D.Clic

UNE LICENCE POUR CHACUN.E
LES REUSSITES POUR TOU.TE.S.

Présentation des intervenantes

- **Laurence EYDOUX, Chargée d'évaluation NCU D.CLIC (1^{ère} autrice)**

Rattachée à l'Observatoire des Pratiques Pédagogiques, Centre d'Innovation Pédagogique et Numérique de l'Université Gustave Eiffel

- **Emilie VANNIER, Cheffe de projet NCU D.CLIC (co-autrice)**

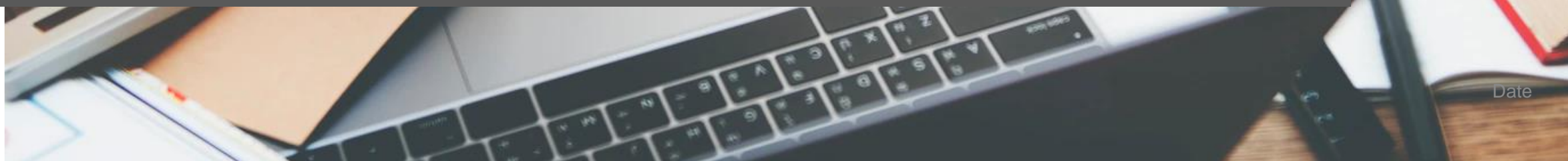
Rattachée à la Direction Générale déléguée à l'Innovation pédagogique et numérique, Centre d'Innovation Pédagogique et Numérique de l'Université Gustave Eiffel

- **Titre de la communication** : « *Projet NCU D.Clic - Une construction expérimentale et concertée d'un tableau de bord d'indicateurs de suivi de la réussite étudiante en licence.* »
- **Thématique générale** : Pluralité de contextes, pluralité d'évaluations en éducation : quelles interactions et quels enjeux ?
- **Sous thématique 3.** L'évaluation de dispositifs et de politiques de formation : comment conjuguer des sources multiples ?

Date



Le NCU D.Clic et l'évaluation des réussites



Date

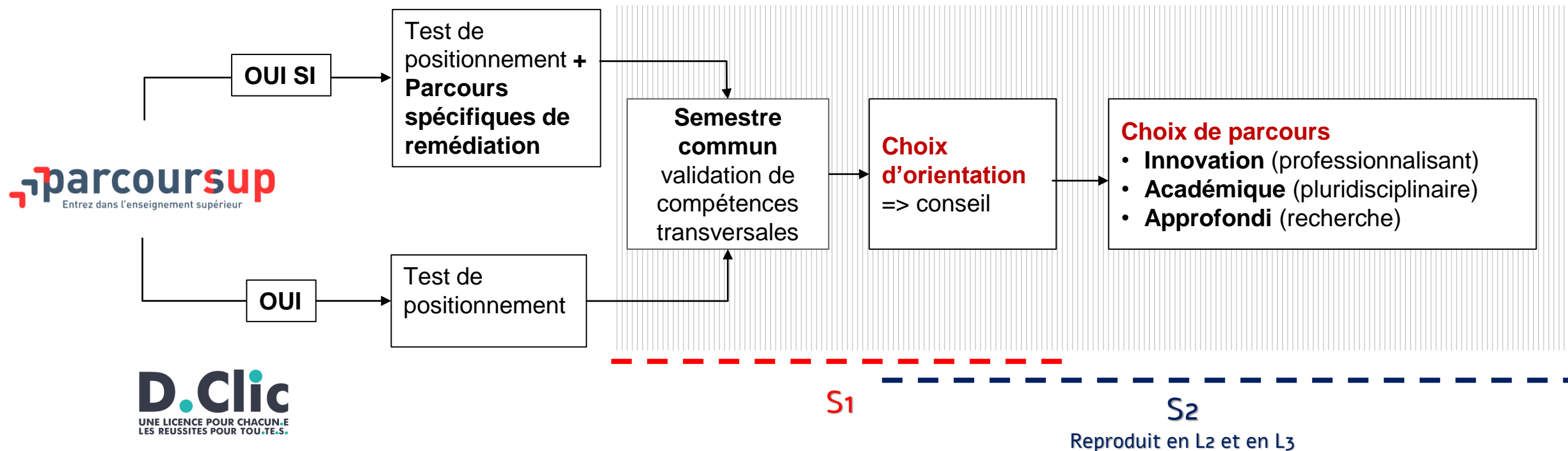
Université Gustave Eiffel – NCU D.CLIC

- La loi «**Orientation et Réussite des étudiants**» (**ORE**) votée le 8 mars 2018 a pour objectif d'améliorer la réussite des étudiants et des étudiantes quelle que soit leur filière d'origine, en les accompagnant tout au long du premier cycle. (=> des bacheliers, en 2018 seulement 27% des étudiants obtenaient leur licence en 3 ans.
- Dans le cadre du troisième Programme d'investissements d'avenir (PIA 3), l'action « **Nouveaux cursus à l'université** » a pour objectif de soutenir les universités, les grandes écoles et les regroupements d'établissements qui souhaitent **faire évoluer leur offre de formation** afin de répondre aux enjeux auxquels est confronté le système français d'enseignement supérieur.
- **Le projet NCU D.Clic**, financé pendant 10 ans par l'ANR, vise à **favoriser les réussites des étudiants en licence générale** : il s'appuie sur un **accompagnement renforcé** des étudiant.es, l'évolution de **l'offre de formation** en licences générales, le renforcement de **l'attractivité** du 1^{er} cycle universitaire.
 - **Les leviers** : Construire son projet professionnel et personnel ; développer l'approche par compétences ; diversifier les parcours (plus flexibles et individualisés).



Université Gustave Eiffel – NCU D.CLIC

- Développer des approches pédagogiques nouvelles notamment pluridisciplinaires
- Construire des parcours plus flexibles et individualisés débouchant sur une insertion professionnelle ou une poursuite d'études
- L'essaimage des pratiques au sein de l'Université et en dehors (réseau national des Universités)



Acteurs impliqués dans le processus d'évaluation

L'Université Gustave Eiffel est évaluée chaque année **sur le projet NCU D.CLIC** par l'Agence Nationale de la Recherche :

- **Le compte-rendu scientifique du projet** fait état de l'avancement et de la vie du projet
- **Les indicateurs communs** : 31 indicateurs de réussite définis par l'ANR et communs à l'ensemble des projets NCU
- **Les indicateurs spécifiques** : propres à chaque université
- **Le compte-rendu financier**

Quels acteurs sont impliqués ?

- Le NCU D.Clic est un projet porté par la VP-FIP (Vice-Présidence Formation et Innovation Pédagogique) de l'Université ; il implique 7 services de l'Université.
- Il est rattaché au Centre d'Innovation Pédagogique et Numérique (CIPEN), un service de l'Université Gustave Eiffel.

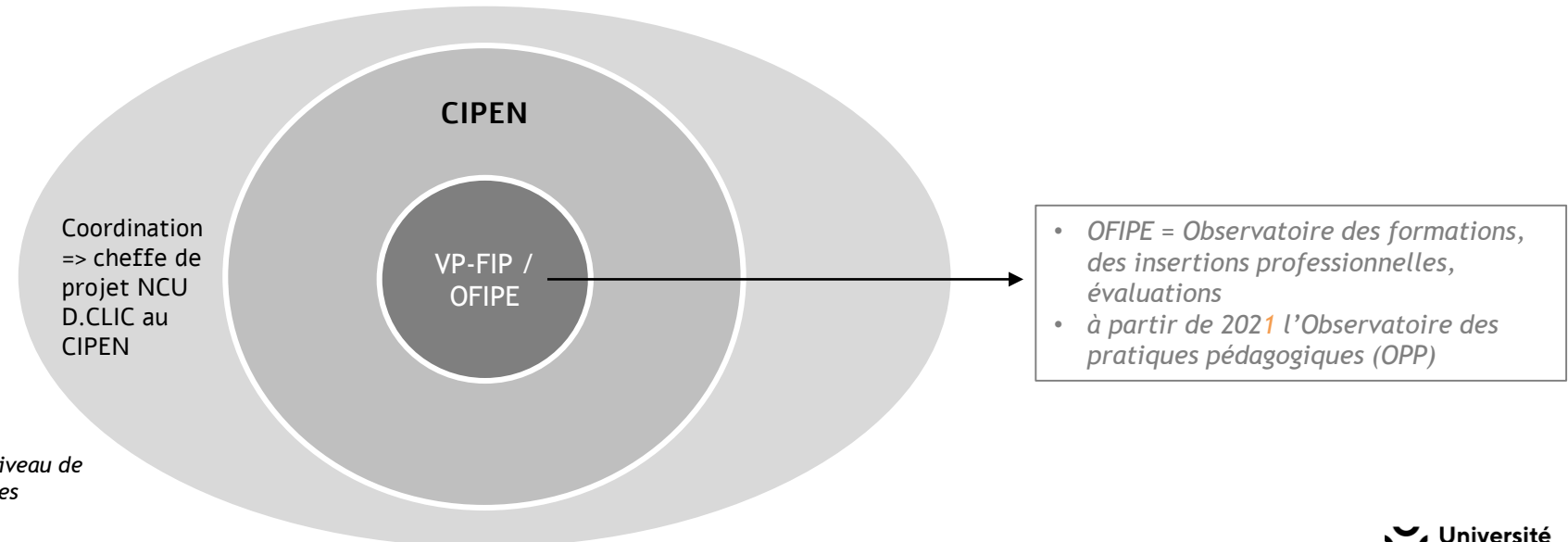


Schéma des acteurs impliqués au niveau de l'évaluation des réussites étudiantes

Acteurs impliqués dans l'évaluation des réussites étudiantes

- **Le compte-rendu scientifique du projet** : remontée des bilans par service, consolidation et rédaction par la cheffe de projet NCU D.Clic et le Vice-Président à la Formation et l'Innovation Pédagogique ; Comité de relecture composé des directions de services (COPIL NCU D.Clic)
- **Les indicateurs communs et ou la création des indicateurs spécifiques** : les indicateurs communs sont créés par l'ANR. Au sein de l'Université les services en charge de remonter ces indicateurs sont la VP-FIP et OFIPE.
- **Les indicateurs spécifiques : 7 indicateurs** définis dès le démarrage du projet par la VP-FIP de l'Université Gustave Eiffel avec pour rôle d'étudier l'impact des dispositifs mis en place au sein des composantes. L'Observatoire des Pratiques Pédagogiques (OPP) est impliqué dans l'évolution de ces indicateurs spécifiques.

La démarche d'évaluation avec la définition des indicateurs, depuis l'origine du projet NCU D.CLIC, s'est faite de **manière concertée** entre les services de l'Université. Ces réflexions ont lieu aussi **au niveau national** entre les membres du réseau de projets NCU pour partager autour de problématiques communes sur la thématique des réussites étudiantes.



La démarche d'évaluation des indicateurs de réussite

Date

Présentation de la spécificité de la démarche d'évaluation et des indicateurs communs (ANR) et spécifiques

- **Spécificité : une démarche d'évaluation de la transformation des formations dans l'enseignement supérieur**
 - *Projet financé par l'ANR, faisant suite à une réponse à appel à projet*
 - *Contexte : demande croissante pour l'évaluation des formations dans l'enseignement supérieur (Brusadelli, Lebaron, 2012)*
- **Indicateurs communs : 31 indicateurs de suivi des démarches entreprises par l'Université :**
 - *Font l'objet d'un rendu annuel à l'ANR pour évaluation de l'avancée du projet (septembre)*
 - *Outils d'évaluation destinés à l'ANR*
- **Indicateurs spécifiques : produits par l'Université**
 - *Indicateurs créés en interne par l'Université : ici, par la VP FIP, initiatrice du projet*
 - *Créés dès l'origine du projet*
 - *Objectif : suivre l'avancée des principaux objectifs déclinés par le projet D.Clic*

Démarche d'évaluation expérimentale et participative : une méthodologie expérimentale s'inspirant de précédentes expériences

- **Méthode prospective :**

- *Analyse de l'existant*
- *Classification des indicateurs : par thèmes et/ou par indicateurs de réalisation ou de résultats (d'après démarche entreprise à l'UHA -; et définitions de J.L. Dethier)*
- *Concertation avec les acteurs impliqués (parties prenantes) afin d'identifier leurs souhaits*
 - *Relecture des CR de réunions*

- **Brainstorming : « méthode Cassis »**

- *Sur la base d'une méthodologie approuvée au CRP Henri Tudor « La méthode Cassis »*
- *Un outil de concertation avec les équipes opérationnelles*
- *Un outil participatif visant l'implication et l'adhésion des équipes*

- **Mixte d'approches quantitatives et qualitatives**

- *L'analyse ou la proposition d'indicateurs statistiques*
- *La réalisation de réunions ou d'entretiens qualitatifs contribuant ou présentant l'avancée des résultats d'analyse*

Les indicateurs communs - phase d'analyse : identification et classification – Indicateurs de réalisation

- **Indicateurs axés sur le suivi de la formation :**

- **1.1. et 1.2.** : *Nombre de formations intégrées dans le projet NCU*
- **1.3.** : *Nombre et part de formations débouchant sur un diplôme de niveau bac + 3 [VP FIP : arrêté accréditation]*

- **Indicateurs axés sur le suivi de la transformation des formation :**

Travail des formateurs :

- **2.1. à 2.4.** : *Nombre et part des formations nouvelles / transformées dans le volume horaire global*
- **4.1. et 4.2.** : *Nombre et part d'heures assurés par des intervenants issus du monde socioéconomique [VP VIP : VSF]*
- **5.1 et 5.2.** : *Nombre et part d'ECTS délivrés par des enseignements en ligne*
- **27** : *Nombre (27.1) et part (27.2) de personnels qui enseignent dans les formations NCU [VP FIP : VSF]*

Travail des formateurs et/ou ingénieurs pédagogiques et chargé(e)s d'études :

- **3** : *Volume horaire globalement consacré aux actions d'accompagnement de la transformation pédagogique dans le cadre du NCU et sur les actions financées par le NCU [CIPEN]*
- **28.** : *Nombre des personnels concernés par les actions de l'indicateur 3 [CIPEN / PAF]*

Intégration des étudiants dans les formations NCU :

- **6 et 7** : *Nb de formations délivrées par le NCU aux étudiants alternants (6) et autres stagiaires FC (7) [VP FIP: annuaire des formations]*
- **8 et 9** : *Nombre d'heures d'enseignement délivrées par NCU aux étudiants alternants (8) et autres stagiaires FC (9) [VP FIP: SISE/VSF]*
- **10 et 11** : *Nombre et part des étudiants (10) boursiers (11) sur le nb d'étudiants de l'établissement / consortium [SISE inscriptions]*

Les indicateurs communs - phase d'analyse : identification et classification

Indicateurs de résultats

- **Nombre et part d'étudiants alternants :**
 - **19 à 20 :** *Nombre et part d'étudiants alternants de la FC à l'échelle de l'établissement / dans le périmètre défini en 1 (NCU) [SISE inscription]*
 - **21 à 22 :** *Nombre et part des autres stagiaires de la FC à l'échelle de l'établissement / dans le périmètre défini en 1 (NCU) [VP-FIP / service FC: Sise inscription]*
- **Présence et validation des examens et de la formation par les étudiants intégrés dans des formations NCU :**
 - **12 :** *Taux de **présence aux examens** (avoir une note supérieure à 0) dans l'une des UE concernées par le NCU dans laquelle l'étudiant est inscrit [Sise résultats]*
 - **13 et 14 :** *Taux de **validation des UE** par les étudiants ayant validé l'ensemble (13) / au mois 50% (14) **des ECTS** concernés par le NCU [Sise résultats]*
 - **15 :** *Taux de **validation des UE** par les étudiants ayant validé l'ensemble (15.1) / au mois 50% (15.2 **des UE** concernés par le NCU [Sise résultats]*
 - **23 :** ***Nombre des étudiants alternants ayant validé la formation** dans laquelle ils étaient inscrits*
 - **24 :** ***Nombre des autres stagiaires de la FC ayant validé la formation** dans laquelle ils étaient inscrits [VP-FIP / Service de la formation continue]*

Les indicateurs communs - phase d'analyse : identification et classification

Indicateurs de résultats (suite)

- **Insertion ou réorientation des étudiants :**

- **16 :** Part des **étudiants** inscrits en 1^{ère} année identifiés comme étant **en réorientation au cours des 3 années suivantes** dans les formations
NCU (16.1) / au niveau de l'établissement (16.2) [Cohorte des nouveaux bacheliers / Apogée]
- **17 :** Part des **étudiants** inscrits en 1^{ère} année **sortant sans diplôme** de niveau bac+1 à +3 dans les formations NCU (17.1) / au niveau de l'établissement (17.2) [Cohorte des nouveaux bacheliers / Apogée]
- **18 :** Part des **étudiants** qui ne poursuivent pas au-delà d'un diplôme de bac+1 à +3 **en emploi 12 mois après l'obtention du diplôme (%)** dans l périmètre NCU [enquête]
- **25 :** Part des **étudiants alternants en emploi 12 mois après avoir bénéficié de la formation** validée ou non dans le périmètre défini en 1
- **26 :** Part des **autres stagiaires** de la FC en emploi (26) 12 mois après avoir bénéficié de la formation validée ou non dans le périmètre défini en 1 [service Formation Continue – FP FIP]

- **Indicateurs budgétaires ou comptables :**

- **29 :** Coût moyen par étudiants des formations du périmètre visé en 1 (dépense moyenne par étudiant inscrit) – en € [VP FIP / PAP]
- **30 :** Chiffre d'affaires généré par les étudiants alternants (en FC ou FI) et les autres stagiaires de la formation continue (salariés ou demandeurs
d'emploi) [VP FIP / service Formation Continue]

- **Valorisation du projet :**

- **31 :** Actions de valorisation scientifique du projet (séminaires, workshop, organisation ou participation à des colloques, articles scientifiques...) [VP FIP]

Principales avancées sur les indicateurs communs durant la phase de collecte (mai-juillet 2021)

- **Durant la phase de collecte (mai - juillet 2021), l'équipe a pu avancer sur :**
 - La définition des termes utilisés : « actions d'accompagnement » ; « étudiants alternants » ; « intervenants issus du monde socio-économique » ; « pédagogie active »
 - La définition des périmètres de calcul / les modes de calcul
 - L'identification de problématiques de recueil en termes de périodicité ou de temporalité
- **Principale avancée : la confirmation ou la création de nouveaux périmètres :**
 - **Le périmètre « D.Clic »** : licences en cours d'accompagnement par le projet D.Clic
 - **Le périmètre « Etablissement »** : ensemble des mentions (licences) ayant vocation à être accompagnées
 - **Le périmètre « D.Clic global »** : mentions actuellement accompagnées dans leur globalité, y compris les niveaux / années ne bénéficiant pas de mesures d'accompagnement (ex: Lettres L1, L2 et L3)
 - **Etude de cohortes** : est considérée à l'année n1, la licence 1, n2, les licences L1 + L2, et n3, L1 + L2 + L3
 - **La notion de « formation »** fait référence à la mention plutôt qu'aux parcours (indicateur 6)

Démarche d'évaluation expérimentale et participative :

Phase de bilan (juillet-septembre 2022)

- **Phase de complétion du bilan ANR (mi-juillet – septembre 2021) :**
 - **Rétrospective suite à la réunion du réseau NCU / Whaller (14/09/2021) : validation de certains périmètres ou calculs**
 - Validation des formations sur l'année (indicateurs 23, 25 et 26)
 - Abandon du calcul de certains indicateurs : 5, 13 à 15 ; 2.1 et 2.2
 - Délai nécessaire pour le calcul des indicateurs 16, 17 et 18
 - **Confirmation de périmètres en concertation avec l'OFIPE :**
 - **Indicateur 10.2** : Part des étudiants par rapport au nb d'étudiants de l'établissement du consortium
=> périmètre Etablissement (dénominateur)
 - **Indicateur 16.1** : Part des inscrits en 1ère année identifiés comme étant en réorientation au cours des trois années suivantes dans les formations NCU => périmètre D.Clic (indicateur rétrospectif)
 - **Autres consolidations en concertation avec la VP FIP :**
 - **Indicateur 3**: Volume horaire globalement consacré aux actions d'accompagnement de la transformation pédagogique dans le cadre du NCU et sur des actions financées par le NCU
=> calcul sur travail des équipes D.Clic + périmètre D.Clic Global + (> VP FIP)
 - **Indicateur 29** : Coût moyen par étudiant des formations du périmètre visé en 1 (dépense moyenne par étudiant inscrit) (en euros) => coût moyen d'un étudiant par licence => D.Clic global

Les indicateurs spécifiques: une démarche expérimentale et participative de « brainstorming » : le 07/07/2021

- **Objectif** : mieux connaître et appréhender les problématiques « de terrain » remontées par les conseillers ou ingénieurs pédagogiques, pour avoir un retour sur les indicateurs spécifiques créés par la VP FIP et/ou en proposer de nouveaux
 - **Méthodologie de présentation des indicateurs à l'équipe opérationnelle D.Clic :**
 - sur la base d'une méthode approuvée au CRP Henri Tudor (Luxembourg) : la méthodologie « Cassis »
 - démarche d'identification et de classifications des indicateurs spécifiques en indicateurs de réalisation et indicateurs de résultats
(inspiration NCU Elan – UHA – GT NCU du 24/09/2019)

Les indicateurs spécifiques : suivre l'atteinte des objectifs du projet D.Clic

- **Objectif des indicateurs spécifiques : suivre les grands axes du projet D.Clic :**
 - **Approche par compétences :**
 - **1 / Nombre de pratiques pédagogiques actives mises en place** (apprentissage par problème, par projet...)
=> suivre la transformation pédagogique des licences accompagnées
 - **6 / % de matières dont l'enseignement a été modifié par le projet** (pédagogie active et évaluation compétences)
=> montrer l'impact du projet D.Clic sur les licences
 - **Semestre D.Clic :**
 - **3 / % d'étudiants en alternance en Licence générale**
=> suivre la progression de l'apprentissage au sein des licences accompagnées
 - **Parcours différenciés :**
 - **4 / Nombre d'étudiants dans les parcours "innovation" bénéficiant d'un stage long**
 - **5/ Nombre d'étudiants dans les parcours "innovation" sous le statut apprenti**
=> illustrer le déploiement du parcours innovation (caractéristique notable du projet)
 - **7/ % des bacheliers (bacs généraux) de l'académie de Créteil ayant obtenu une mention bien ou très bien au bac qui se sont inscrits en licence à l'UGE**
=> Montrer l'augmentation de l'attractivité de l'UGE

Démarche expérimentale de brainstorming : classification des indicateurs

- Démarche préalable de classification des indicateurs pour en simplifier la compréhension :
 - **Indicateurs de réalisation** :
 - * **mesures de transformation des formations** :
 - 1) Nombre de pratiques pédagogiques actives mises en place (apprentissage)
 - 6) Pourcentage de matières dont l'enseignement à été modifié par le projet (pédagogie active et évaluation compétences)
 - * **suivi des étudiants en formation (mesure de l'engagement)** :
 - 2) Pourcentage des étudiants couverts par les learning analytics
 - **Indicateurs de résultats** :
 - * **étudiants en formation en alternance / stages** :
 - 3) Part des étudiants de licence générale inscrits en contrats de professionnalisation ou d'apprentissage
 - 4) Nombre d'étudiants de licence NCU ayant effectué un stage d'au moins 3 mois
 - 5) Nombre d'étudiants sous le parcours « innovation » sous le statut apprenti
 - * **attractivité de l'université : « étudiants brillants »**
 - 7) Part des bacheliers de l'académie de Créteil ayant obtenu une mention Bien ou Très bien entrant en licence à l'Université Gustave Eiffel

A close-up photograph showing several hands of different skin tones carefully placing white puzzle pieces onto a rustic, weathered wooden surface. The puzzle pieces are scattered, and the hands are in the process of fitting them together. The lighting is warm and natural, highlighting the textures of the wood and the skin.

Retours terrains et perspectives

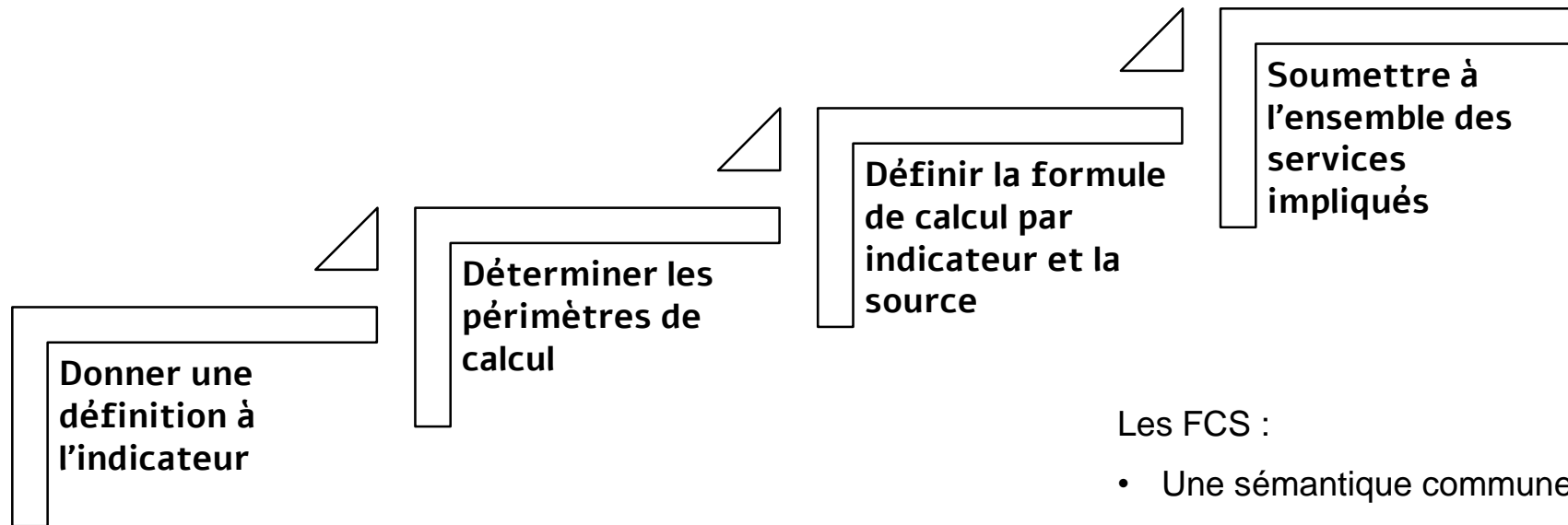
Date

Principaux résultats de la phase d'analyse et de concertation : le rapport d'évaluation des indicateurs

- **Rapport évaluatif sur la démarche de collecte des indicateurs et sur leur pertinence :**
 - **Problématiques soulevées :**
 - Définition des indicateurs / périmètre des indicateurs
 - Mode de calcul
 - Identification de la source de collecte
 - Périodicité ou temporalité de la collecte
 - **Recommandations :**
 - Réfléchir en amont sur les objectifs de l'indicateur, la terminologie utilisée et le périmètre retenu
 - Identifier la faisabilité : source(s) disponible(s) et temps de production
 - Propositions : ajout d'un périmètre ; ventilation de l'indicateur ; mise sous ratio ; s'adapter à la périodicité du recueil
 - **Présentation des résultats :**
 - Réunion COPIL du 15/09/2021
 - Réunion Coé (comité d'évaluation) : le 16/09/2021
 - Retours positifs sur la démarche systémique entreprise (classification des indicateurs et des problématiques)
 - Intérêt pour l'approche visant à évaluer la transformation progressive des formations (indicateurs spécifiques)

Méthodologie

L'évaluation est un processus évolutif tout comme peuvent l'être les indicateurs définis à un instant T :



Les FCS :

- Une sémantique commune
- Des méthodes de calcul prédéfinies
- Les retours terrain

Principaux résultats de la phase d'analyse et de concertation : résultats du brainstorming (indicateurs spécifiques)

- **Résultats du brainstorming :**

- Évaluer la transformation progressive des formations : nombre de référentiels de compétences, d'évaluation ou de formation créés
- Mesurer l'alignement pédagogique : via les portfolio destinés aux responsables de formation
- Réfléchir à la notion de « stage long » (indicateur 4)
- Mettre en perspective la mesure d'attractivité calculée à partir de l'intégration d'étudiants avec mention au bac à l'UGE (indicateur 7)
- Autres moyens de mesurer l'attractivité et la performance de l'Université : via Parcoursup ; et via les tests de positionnement

Retours réflexifs sur la démarche d'évaluation participative

- **Retour sur la démarche effectuée :**

- L'approche concertée élaborée dans le cadre de rencontre successives a permis d'échanger sur les concepts, les méthodes de calcul et les sources mais aussi de créer une dynamique de groupe
 - Dumont, V., Johansenn, L., et Rousseau, A. (2011) : apport de la posture structurationniste dans un projet de construction de tableau de bord d'indicateurs pour un projet de l'économie sociale
 - Identité collective
 - Structuration d'un réseau ; développement d'un esprit d'équipe
 - Contribue à consolider la démarche et à valider les résultats : soit la pertinence des indicateurs
 - favorise l'innovation (Tardiff, 2005)

- **Possibilité d'ouvertures du sujet :**

- Constat : l'approche participative et concertée tant à progresser dans la démarche d'évaluation (Milet, H., 2015 ; Boiteau et al., 2019 ; Amo & Cousin, 2007)
- Une difficulté de concilier l'exigence de performance économique des politiques avec le suivi des réussites étudiantes (Petitjean, 2014).

Éléments de bibliographie

- Amo C., Bradley Cousin, J. (2007). **Going Through the Process: An Examination of the Operationalization of Process Use in Empirical Research on Evaluation.** *New direction for evaluation*, n° 116, winter 2007, p. 5-26
- Boiteau, J.-S., Jameau, C. (2019). **Le projet de connaissance de coût des activités des établissements d'enseignement supérieur et de recherche : retour d'expérience.** *Recherches en sciences de gestion, ISEOR*, 2019 (4) 127, p. 215-240
- Brusadelli, N. et Lebaron, F. (2012). **Les indicateurs de performance universitaire. Outils statistiques de la privatisation de l'excellence.** *Savoir/Agir*, 2012/4 (n°22), p. 97-104.
- Dethier, J.-L. (2007). « **Les enjeux des indicateurs** » (support de communication). Séminaire *Indicateurs et politiques publiques -Le syndrome tournesol*, 23 mars 2007, 21 p.
- Dumont, V., Johannsen, L. et Rousseau, A. (2011). **Innovation sociale et enrôlement des acteurs : apport d'une démarche participative de construction de tableau de bord.** *Economie et solidarités*, Vol. 41, n° 1-2, 2011, p. 28-47
- Milet, H. (2015). **L'évaluation participative : de la prise en compte des publiques au pouvoir d'agir citoyen.** *Les cahiers de la SFE*, n°9, décembre 2015, p. 215-240
- Petitjean, J.-L. , Ory, J.-F., Côme, T. (2014). **Entre besoins internes et exigences externes, la difficulté de mise en œuvre d'un contrôle de gestion à l'université.** *Recherches en Sciences de Gestion* 2014/4, N° 103, p. 141-160